

## **Determina Dirigenziale N. 671 del 07/07/2025**

---

**Proponente: Il Direttore UOC AFFARI LEGALI**

**Oggetto: presa d’atto e liquidazione proposta transattiva ex art. 185 bis c.p.c., Tribunale di S.M.C.V. RG.5398/2016 (sig.ra L.M.T. c/AORN di Caserta) – atto di citazione, rif. int. 58/2016.**

### **PUBBLICAZIONE**

In pubblicazione dal 07/07/2025 e per il periodo prescritto dalla vigente normativa in materia (art.8 D.Lgs 14/2013, n.33 e smi)

### **ESECUTIVITÀ**

Atto immediatamente esecutivo

### **TRASMISSIONE**

La trasmissione di copia della presente Deliberazione è effettuata al Collegio Sindacale e ai destinatari indicati nell’atto nelle modalità previste dalla normativa vigente. L’inoltro alle UU. OO. aziendali avverrà in forma digitale ai sensi degli artt. 22 e 45 D.gs. n° 82/2005 e s.m.i. e secondo il regolamento aziendale in materia.

**UOC AFFARI GENERALI**  
Direttore Eduardo Chianese

### **ELENCO FIRMATARI**

*Carmela Zito - UOC GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA*

*Domenico Sorrentino - UOC AFFARI LEGALI*

*Per delega del Direttore della UOC AFFARI GENERALI, il funzionario Pasquale Cecere*

---

**Oggetto:** presa d’atto e liquidazione proposta transattiva ex art. 185 bis c.p.c., Tribunale di S.M.C.V. RG.5398/2016 (sig.ra I.M.T. c/AORN di Caserta) – atto di citazione, rif. int. 58/2016.

### **Il Direttore UOC AFFARI LEGALI**

A conclusione di specifica istruttoria, descritta nella narrazione che segue e agli atti della UOC, si rappresenta che ricorrono i presupposti per l’adozione del presente provvedimento, ai sensi dell’art. 2 della Legge n. 241/1990 e s.m.i.

#### **PREMESSO**

- **che**, in data 09/09/2015, per il tramite dell’avv. Stefania De Nardo, la sig.ra I.M.T. notificava richiesta di risarcimento per i danni subiti a seguito dell’intervento chirurgico di taglio cesareo a cui la stessa si sottoponeva in data 14/04/2014 presso l’AORN di Caserta;
- **che** in data 08/01/2016, la UOC Medicina Legale trasmetteva alla UOC Affari Legali, parere medico-legale sugli atti relativi al caso della sig.ra I.M.T.;
- **che**, in data 14/06/2016, per il tramite dell’avv. Iole Martone, la sig.ra I.M.T. notificava atto di citazione, promosso innanzi il Tribunale di S. Maria C.V.;
- **che**, con deliberazione n° 524 del 30/09/2016, veniva conferito incarico all’avv. Alfredo Affaitati, per la difesa e la rappresentanza dell’AORN in giudizio;
- **che**, in data 01/06/2017, la UOC Medicina Legale trametteva alla UOC Affari Legali ulteriore relazione di parere medico-legale integrativo;
- **che**, in data 09/09/2020, all’esito della disamina dell’elaborato redatto dal CTU prof. Maurizio Guida, i consulenti dell’AORN trasmettevano ulteriore parere medico-legale a margine della consulenza tecnica d’ufficio;
- **che**, con PEC del 31/03/2022, il legale costituito per l’AORN di Caserta trasmetteva la proposta *ex art. 185 bis c.p.c.* formulata dal Giudice così come innanzi trascritta;
- **che** il caso, pertanto, veniva inserito tra quelli oggetto della disamina del Comitato Valutazione Sinistri dell’AORN di Caserta nella riunione del giorno 07/07/2022;
- **che** in occasione della predetta riunione, il Comitato concludeva: “[...] Il CVS, pertanto, incarica l’avvocato costituito per l’Azienda, avv. Alfredo Affaitati, di esprimere adesione alla proposta del Giudice, chiedendo, tuttavia, che il pagamento sia ripartito tra tutti i convenuti, in ragione della percentuale di responsabilità attribuibile agli operatori coinvolti [...]”;
- **che**, in data 13/01/2025, la UOC Medicina Legale trasmetteva alla UOC Affari Legali il parere a margine di proposta conciliativa;
- **che**, la vicenda clinica veniva nuovamente inserita tra quelle oggetto della disamina del Comitato Valutazione Sinistri nella riunione del giorno 27.02.2025 ed in tale occasione, il Comitato prendeva atto di quanto segue: “[...] che in data 15/11/2024, il legale di controparte, avv. Stefania Di Nardo, sollecitava le parti a significare la volontà di adesione alla predetta proposta conciliativa formulata in data 30 marzo 2022 dal Giudice, dott.ssa Rita Di Salvo [...] altresì, nella medesima riunione il CVS per la vicenda clinica in parola, proseguiva “[...] Contattato per le vie brevi per aggiornamenti in vista della prossima udienza fissata per il 4 marzo 2025, l’avv. Affaitati comunicava la sua intenzione di sottoporre nuovamente la proposta dell’AORN così come già formulata nei termini di cui al verbale n° 06/2022, anche al nuovo Giudice, dott. Roberto Galasso, al quale nel frattempo veniva assegnata la causa [...]”;
- **che**, pertanto, il comitato resatava in attesa di essere aggiornato dall’avv. Affaitati in merito alle determinazioni adottate dal nuovo G.I.;
- **che**, all’udienza del 30.03.2025 il Giudice, sulla scorta della richiamata C.T.U., invitava le parti a raggiungere un accordo conciliativo/transattivo sulla scorta della sua proposta, ovvero: “[...] della somma Determinazione Dirigenziale

*omnicomprensiva di Euro 30.000,00 omnicomprensiva oltre spese della CTU e onorari del procuratore e spese di lite con compensazione per altre parti in giudizio [...]”;*

- **che**, la posizione della sig. I.M.T. veniva esaminata nella riunione del C.V.S. del 12.06.2025 e, in tale occasione il Comitato prendeva atto: “[...] della PEC del 11/06/2025, con la quale il legale costituito per l’Azienda, avv. Alfredo Affaitati, comunicava quanto di seguito riportato: [...] In ordine all’emarginata posizione, all’udienza di ieri 10.06.2025, ho manifestato al GI, all’attualità, Dott.ssa Maria Caroppoli, la disponibilità dell’Azienda all’adesione della proposta di cui all’art. 185 bis cpc formulata dal Giudice nei termini di suddivisione dell’importo di € 30.000,00 in misura proporzionale tra i vari convenuti. Orbene, posto che nessuno dei convenuti ha aderito a tale Ns. proposta presentando assenso solo all’ipotesi formulata da GI, lo stesso ha concesso termini all’Azienda, al fine di esprimere adesione o meno alla proposta di cui all’art. 185 bis cpc, senza nessuna variante e modifica, entro e non oltre il 17.06.2025. Pertanto, entro e non oltre il 17.06.2025, dovrò depositare adesione o meno alla proposta, illo tempore, formulata. [...]” altresì in tale occasione il Comitato “[...] evidenzia che già in precedenza, giusti pareri espressi dalla UOC Medicina Legale, la proposta conciliativa così come formulata dal Giudice risulta conveniente, dato che gli esiti della CTU prendono in considerazione il danno puro senza aggiunta alcuna di personalizzazione e danno morale [...]”;
- **che**, il Comitato, preso atto dei termini concessi dal Giudice e della sua posizione: “senza nessuna variante e modifica”, ha valutato di: “[...] accettare detta proposta conciliativa al fine esclusivo di definire il contenzioso in atto senza con ciò riconoscere in via definitiva la propria responsabilità esclusiva, restando espressamente salva e pertanto non rinunciata la facoltà dell’AO di esercitare azioni di rivalsa, anche parziale, nei confronti dei soggetti appartenenti all’equipe medica e/o sanitaria la cui responsabilità sia stata accertata e/o accertabile anche in base all’espletata CTU versata in atti del giudizio in trattazione. [...]”;
- **che**, con nota prot. n° 21262 del 25/06/2025 questa UOC richiedeva al legale di controparte documentazione di rito circa la liquidazione in parola;
- **che**, con nota prot. n° 21291 del 25/06/2025, questa UOC richiedeva all’Ausiliario del Giudice, prof. dott. Maurizio Guida, quanto utile alla liquidazione del saldo delle competenze CTU;
- **che**, in pari data, l’avv. Stefania De Nardo, trasmetteva parzialmente quanto richiesto, riservandosi di inviare quietanza di pagamento dell’acconto CTU;
- **che** con PEC del 26.06.2025, l’avv. Stefania De Nardo, trasmetteva liberatoria del CTU, dalla quale si evince di aver ricevuto dalla sig.ra I.M.T. la somma di € 800,00 a titolo di acconto CTU nel giudizio in parola;
- **che** con Mail del 01.07.2025, il prof. dott. Guida, notiziava questa UOC di aver già ricevuto il saldo relativamente alle sue competenze nell’ambito del giudizio RG n. 5398/2016, dalla Compagnia Assicurativa Am-Trust.

### **PRESO ATTO**

- **della** proposta conciliativa *ex art. 185 bis* formulata dal Giudice del Tribunale di S.M.C.V., dott.ssa Rita Di Salvo, su R.G. 5398/2016;
- **dell’**avvenuta pubblicazione delle deliberazioni del Direttore Generale n. 645 del 18.08.2022, n. 292 del 17.03.2025 e n. 20.06.2025;
- **della** PEC del 25.06.2025 e successive (*allegate alla presente in modalità istruttoria*), con la quale l’avv. De Nardo nelle more della predisposizione del provvedimento di liquidazione, inviava quanto utile alla liquidazione;
- **del** decreto di liquidazione CTU, n. cronol. 4468/2021 del 12/04/2021 – Rg. n. 5398/2016;
- **dell’**acquisizione delle autocertificazioni fornite, ai sensi dell’art. 76 del D.P.R. n. 445/2000 (*allegate in copia alla presente in modalità istruttoria*);

### *Determinazione Dirigenziale*

## RITENUTO

- **di** prendere atto della succitata proposta conciliativa *ex art. 185 bis*, delle valutazioni del CVS di cui ai verbali n.<sup>o</sup> 6, 3, 7 del 07.07.2022, 27.02.2025 e 12.06.2025 giuste deliberazioni n. 645 del 18.08.2022, n. 292 del 17.03.2025 e n. 20.06.2025, del pro-forma prodotto dall'avv. De Nardo, pertanto, di dover provvedere alla liquidazione della somma, pari ad **€ 37.222,44 omnia**, al fine di scongiurare eventuali aggravi.

## CONSIDERATO

- **che**, la presente proposta di determinazione è formulata previa istruttoria ed estensione conformi alla vigente normativa in materia;

## DETERMINA

Per le causali in narrativa, che qui si intendono integralmente richiamate e trascritte, di:

1. **prendere atto** dell'avvenuta adozione delle deliberazioni del Direttore Generale n. 645 del 18.08.2022, n. 292 del 17.03.2025 e n. 20.06.2025 e, pertanto, dei verbali n.<sup>o</sup> 6, 3, 7 del 07.07.2022, 27.02.2025 e 12.06.2025 con i quali il CVS di questa Azienda ha valutato il caso clinico della sig.ra I.M.T. e aderito alla proposta così come formulata dal Giudice adito;
2. **prendere atto** della proposta conciliativa *ex art. 185 bis (allegata alla presente in modalità istruttoria)* per l'importo di **€ 30.000,00 omnicomprensivo**, oltre spese della CTU e onorari del procuratore e spese di lite con compensazione per le parti in giudizio;
3. **liquidare**, in ossequio all'allegata proposta conciliativa *ex art. 185 bis* la somma omnicomprensiva di **€ 30.000,00** quale sorta capitale e la somma di **€ 800,00** quale rimborso acconto CTU, ovvero, **€ 30.800,00** in favore della sig.ra I.M.T. (*autodichiarazione in allegato istruttorio*);
4. **liquidare**, in ossequio all'allegata proposta conciliativa *ex art. 185 bis* ed in ossequio al pro-forma prodotto, la complessiva somma di **€ 6.422,44** in favore dell'avv. Stefania De Nardo (*autodichiarazione in allegato istruttorio*);
5. **di riservarsi di** esercitare azioni di rivalsa, anche parziale, nei confronti dei soggetti appartenenti all'equipe medica e/o sanitaria la cui responsabilità sia stata accertata e/o accertabile anche in base all'espletata CTU versata in atti del giudizio in trattazione;
6. **imputare** la somma complessiva di **€ 37.222,44 omnia** sul Fondo “Rischi Copertura Diretta-Autoassicurazione” n. 2020201470 - Legal App 11677/2016;
7. **dare mandato** alla UOC Gestione Risorse Economico - Finanziarie di effettuare il pagamento della tassa di registro del titolo in parola, allorquando sarà nota;
8. **autorizzare** la UOC Gestione Economica – Finanziaria ad emettere il relativo ordinativo di pagamento;
9. **trasmettere** copia del presente atto al Collegio Sindacale, alla UOC GEF, all'avv. Stefania De Nardo, all'avv. Affaitati Alfredo ed alla Corte dei Conti, sezione giurisdizionale per la Campania in esecuzione della disposizione C.d.C. 66- 14/10/2016- PROCCAM-P58.

**IL DIRETTORE U.O.C. AFFARI LEGALI**  
avv. Domenico Sorrentino

*Determinazione Dirigenziale*



REGIONE CAMPANIA  
AZIENDA OSPEDALIERA DI RILIEVO NAZIONALE E DI ALTA SPECIALIZZAZIONE  
“SANT’ANNA E SAN SEBASTIANO”  
CASERTA

---

ATTESTAZIONE DI VERIFICA E REGISTRAZIONE CONTABILE  
(per le proposte che determinano un costo per l’AORN – VEDI ALLEGATO)

*Determinazione Dirigenziale*

*Il presente atto, in formato digitale e firmato elettronicamente, costituisce informazione primaria ed originale ai sensi dei combinati disposti degli artt. 23-ter, 24 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Eventuale riproduzione analogica, costituisce valore di copia semplice a scopo illustrativo.*

**ATTESTAZIONE DI VERIFICA E REGISTRAZIONE CONTABILE**  
**relativa alla DETERMINA DIRIGENZIALE con oggetto:**

presa d’atto e liquidazione proposta transattiva ex art. 185 bis c.p.c., Tribunale di S.M.C.V. RG.5398/2016 (sig.ra I.M.T. c/AORN di Caserta) – atto di citazione, rif. int. 58/2016.

**ATTESTAZIONE DI VERIFICA E REGISTRAZIONE CONTABILE 1 (per le proposte che determinano un costo per l’AORN)**

Il costo derivante dal presente atto : €37.222,44

- è di competenza dell'esercizio 2025 , imputabile al conto economico 2020201470 - Rischi Copertura Diretta– Autoassicurazione  
da scomputare dal preventivo di spesa  
che presenta la necessaria disponibilità  
- è relativo ad acquisizione cespiti di cui alla Fonte di Finanziamento

Caserta li, 03/07/2025

**il Direttore**  
**UOC GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA**  
**Carmela Zito**